

IKF15-253/50-8/17

Warszawa, 08/05/2017

Dot.: Konkursu na wybór brokera.

**Do Wykonawców
ubiegających się o zamówienie**

W związku z prowadzonym Konkursem na wybór brokera ubezpieczeniowego do obsługi umów ubezpieczenia ryzyk osobowych i majątkowych (zgodnie z działem II załącznika do Ustawy z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej – *Pozostałe ubezpieczenia osobowe oraz ubezpieczenia majątkowe*), PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. udziela odpowiedzi na pytania Wykonawców:

Pytanie nr 1

Zwracamy się do Państwa z uprzejmą prośbą o przekazanie nam drogą mailową danych szkodowych Państwa firmy oraz wykazu mienia, które podlegać będzie ubezpieczeniu. Pozwoli nam to na lepsze dopasowanie proponowanej oferty do indywidualnych potrzeb Państwa firmy.

Odpowiedź na pytanie nr 1

Zamawiający informuje, że zgodnie z Rozdziałem III ust. 5 Regulaminu konkursu posiadane statystyki szkodowości zostaną udostępnione, po uprzednim złożeniu oświadczenia o zachowaniu poufności, złożonego zgodnie z zasadami reprezentacji, stanowiącego załącznik nr 23 do Regulaminu konkursu. Jednocześnie Zamawiający przekazuje poniżej najważniejsze informacje o majątku podlegającemu ubezpieczeniu:

Rodzaj ubezpieczonego mienia	Wartość ubezpieczonego mienia w PLN	Ilość ubezpieczonego mienia
Pojazdy drogowe	49.170.585	1279
Pojazdy szynowe	99.405.625	77
Budynki biurowe, nastawnie, sprzęt elektroniczny, agregaty, mierniki, mienie pracownicze, mienie osób trzecich, sprzęt diagnostyczny zamontowany na pojazdach szynowych, laptopy, notebooki, komputery, skanery, serwery, kamery, tablety, radiotelefony, inny kluczowy sprzęt elektroniczny, itp.	411.083.287	895

Na chwilę obecną nie jesteśmy w stanie wskazać jaki majątek zostanie objęty ochroną ubezpieczeniową w przyszłości.

Pytanie nr 2

W w/w dokumentach znajdują się załączniki o numerach 1, 2 oraz 23. Czy reszta załączników ma zostać stworzona i nazwana przez wykonawcę czy Zamawiający może je dostać lub udostępnić na stronie?

Odpowiedź na pytanie nr 2

Zamawiający informuje, że załączniki od 1 do 22 tworzone są przez Wykonawcę składającego ofertę (zgodnie z kolejnością określoną w Rozdziale V oraz VII Regulaminu Konkursu), załącznik nr 23 tj. draft oświadczenia o zachowaniu poufności został przygotowany przez Zamawiającego i zamieszczony na stronie internetowej Spółki. Natomiast zamieszczone na stronie internetowej Zamawiającego załączniki nr 1 i 2 są załącznikami do umowy zlecenia brokerskiego.

Pytanie nr 3

Prosimy o potwierdzenie, że określone w Rozdziale VII Kryteria wyboru brokera dotyczą doświadczenia brokerów na rynku krajowym. Sama realizacja usługi brokerskiej dotyczy obszaru kraju. Dla przykładu w przypadku kryterium nr 3, rynek brokerski w kraju nie ma tak długiej historii jak rynek brokerski na świecie, co stawiałoby w uprzywilejowanej sytuacji brokerów międzynarodowych.

Odpowiedź na pytanie nr 3

Zamawiający potwierdza, że określone w Rozdziale VII Kryteria wyboru brokera dotyczą doświadczenia brokerów na rynku krajowym.

Pytanie nr 4

Prosimy o potwierdzenie, że Warunki Udziału w Konkursie oraz dokumentacja potwierdzająca spełnienie Warunków udziału w Konkursie dotyczy tylko i wyłącznie działalności prowadzonej przez Wykonawcę (nie dotyczy innych podmiotów wchodzących w skład Grupy Kapitałowej, do której należy Wykonawca, w tym działalności Grupy na świecie).

Odpowiedź na pytanie nr 4

Zamawiający potwierdza, że Warunki Udziału w Konkursie oraz dokumentacja potwierdzająca spełnienie Warunków udziału w Konkursie dotyczy tylko i wyłącznie działalności prowadzonej przez Wykonawcę (nie dotyczy innych podmiotów wchodzących w skład Grupy Kapitałowej, do której należy Wykonawca, w tym działalności Grupy na świecie).

Pytanie nr 5

Prosimy o przesłanie wykazu umów ubezpieczenia zawartych za pośrednictwem brokera w imieniu Zamawiającego w okresie czerwiec 2014 do czerwiec 2017 zawierającego: rodzaj ubezpieczenia, okres trwania umowy wieloletniej w ramach, której wystawiane są polisy roczne, wartość sumy ubezpieczenia/sumy gwarancyjnej w aktualnych polisach.

Odpowiedź na pytanie nr 5

W okresie czerwiec 2014 do chwili obecnej Zamawiający nie powierzał brokerowi zawierania umów w imieniu Zamawiającego. Umowy ubezpieczenia zawierane są przez Spółkę za pośrednictwem brokera ubezpieczeniowego, który uczestniczy w pracach Komisji w charakterze biegłego.

Pytanie nr 6

W związku z tym, że kurtaż brokerski uzyskiwany od zakładu ubezpieczeń wypłacany jest Państwu aktualnemu brokerowi, za którego pośrednictwem doszło do zawarcia wieloletnich umów ubezpieczenia, prosimy o potwierdzenie, że broker wybrany w wyniku niniejszego postępowania, w przypadku powierzenia mu czynności realizowanych przez poprzedniego brokera (co przewiduje Paragraf 13 ust. 1 umowy), będzie wykonywał te czynności w ramach wynagrodzenia (kurtażu) wypłaconego przez zakład ubezpieczeń z tytułu pośredniczenia przy zawarciu nowych umów.

Odpowiedź na pytanie nr 6

Zamawiający informuje, że nie ma wpływu na rozliczenia pomiędzy brokerami a zakładami ubezpieczeń.

Pytanie nr 7

Zwracamy się z prośbą o modyfikację kryterium wyboru brokera określonego w pkt 4) poprzez dopuszczenie postępowań o zamówienie publiczne (sektorowych) również przed 2013 r. W aktualnym postępowaniu wymóg takich postępowań określono znacznie bardziej restrykcyjnie w porównaniu do wymogów postępowania w 2013 r.

Odpowiedź na pytanie nr 7

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 8

Prosimy o potwierdzenie, że wystarczającym potwierdzeniem spełnienia wymogu określonego w Rozdziale VII. Kryteria Wyboru Brokera w pkt 5) będzie przedstawienie referencji wskazujących rodzaj ubezpieczenia (tj. CAR/EAR lub Polisa OC projektanta/inżyniera) oraz numer i datę zawartej polisy.

Odpowiedź na pytanie nr 8

Zamawiający potwierdza. Jednocześnie podkreślamy, że doświadczenie dot. pośredniczenia w zawieraniu ubezpieczenia CAR/EAR jest odrębnie punktowane od pośredniczenia w zawieraniu ubezpieczenia OC Projektanta/OC Inżyniera.

Pytanie nr 9

Zwracamy uwagę, że kryteria odnośnie koncepcji organizacji procesu likwidacji szkód określone dla ETAPU I różnią się od tych określonych dla ETAPU II. W związku z tym, iż w Rozdziale VII ust. 3 czytamy *"Wykonawca w II etapie może zmienić elementy Koncepcji oraz kurtażu brokerskiego z etapu I, jednakże w żadnym aspekcie oferta ta nie może być gorsza od złożonej w etapie I"* wydaje się zasadnym, żeby zakres koncepcji był określony w obydwu etapach identycznie.

Odpowiedź na pytanie nr 9

Zamawiający ujednocila zapis w Rozdziale VII Etap II ust. 2 pkt 1) Regulaminu konkursu.

Prawidłowy zapis:

1) Główne elementy programu ubezpieczeniowego – *Koncepcja* (załącznik nr 13):

Punktacja – maksymalna liczba punktów do uzyskania – **65 pkt**:

a) Koncepcja obsługi ubezpieczeniowej Zamawiającego, w tym:

- ✓ analizy ryzyka i potrzeb pod kątem przygotowania Programu/Polityki ubezpieczeniowego – **5 pkt**;
- ✓ zarysu Programu/Polityki ubezpieczeniowego – **5 pkt**;
- ✓ współpracy w zakresie bieżącej obsługi ubezpieczeniowej, wraz ze wskazaniem struktury zespołu dedykowanego (osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, z co najmniej 2-letnim doświadczeniem w zakresie ubezpieczeń) – **5 pkt**;
- ✓ okresu wdrożenia Programu/Polityki – **5 pkt**;
- ✓ sposobu administrowania i monitorowania Programem/Polityką – **5 pkt**;

Maksymalna ilość punktów do uzyskania – **25 pkt**.

b) Koncepcja organizacji procesu likwidacji szkód, w tym:

- ✓ wsparcia procesu likwidacji szkód oraz określenia stopnia zaangażowania po stronie Wykonawcy i Zamawiającego - **5 pkt**;
- ✓ metod kontroli nad przebiegiem procesu likwidacji szkód oraz ich raportowania – **5 pkt**;
- ✓ współpracy z jednostkami organizacyjnymi Zamawiającego wraz ze wskazaniem struktury zespołu dedykowanego (osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, z co najmniej 2-letnim doświadczeniem w zakresie ubezpieczeń) – **5 pkt**;
- ✓ obiegu dokumentów – **5 pkt**;
- ✓ doświadczenie w zakresie likwidacji szkód – **5 pkt**;

Maksymalna ilość punktów do uzyskania – **25 pkt**.

c) koncepcja obsługi ubezpieczeniowej w zakresie ubezpieczenia inwestycji, w tym:

- ✓ sposób tworzenia wymogów ubezpieczeniowych stawianych kontrahentom – **5 pkt**;
- ✓ określenie terminu niezbędnego na weryfikację dokumentacji ubezpieczeniowej przedłożonej Zamawiającemu przez kontrahentów – **5 pkt**;
- ✓ współpracy w obszarze inwestycji, wraz ze wskazaniem struktury zespołu dedykowanego do obsługi Zamawiającego (osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, z co najmniej 2-letnim doświadczeniem w zakresie ubezpieczeń) – **5 pkt**;

Maksymalna ilość punktów do uzyskania – **15 pkt**.

Pytanie nr 10

Zwracamy uwagę, że zaświadczenia o zdanym egzaminie brokerskim nie mają nadanego numeru. W związku z powyższym prosimy o zmianę wymagań dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w Rozdziale V ust. 1. Pkt 5).

Pytanie nr 11

Do oferty złożonej w Konkursie należy załączyć oświadczenie (...) o dysponowaniu co najmniej 20 osobami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę, z co najmniej 2-letnim doświadczeniem w zakresie ubezpieczeń, na terenie Rzeczypospolitej Polskiej (lista imienna, w tym nr zaświadczenia o zdanym egzaminie), posiadającymi uprawnienia do wykonywania czynności brokerskich zgodnie z wymaganiami ustaw: z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz z dnia 22 maja 2003 r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym. Prosimy o modyfikację zapisu Regulaminu poprzez wykreślenie zapisu dotyczącego wymogu wskazania numeru zaświadczenia o zdanym egzaminie. Pragniemy poinformować, iż w przypadku spółek handlowych prowadzących działalność brokerską numer zezwolenia / uprawnień nadawany jest przez organ nadzoru spółce, a nie poszczególnym zatrudnionym pracownikom wykonującym czynności brokerskie zgodnie art. 23 Ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o pośrednictwie ubezpieczeniowym. Dlatego w związku z powyższym prosimy o potwierdzenie możliwości zastąpienia zaświadczenia o zdanym egzaminie datą zdania egzaminu brokerskiego przez poszczególne osoby fizyczne wykonujące czynności brokerskie w imieniu brokera.

Odpowiedź na pytanie nr 10, 11

Zamawiający dokonuje następującej zmiany w Rozdziale V ust. 1 pkt. 5 Regulaminu Konkursu. Prawidłowy zapis: 5) oświadczenie złożone zgodnie z zasadami reprezentacji o dysponowaniu co najmniej 20 osobami zatrudnionymi na podstawie umowy o pracę, z co najmniej 2-letnim doświadczeniem w zakresie ubezpieczeń, na terenie Rzeczypospolitej Polskiej (lista imienna), posiadającymi uprawnienia do wykonywania czynności brokerskich zgodnie z wymaganiami ustaw: z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz z dnia 22 maja 2003 r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym (załącznik nr 5 do oferty);

Pytanie nr 12

Prosimy o wprowadzenie następujących zmian do treści Umowy o zachowaniu poufności: w par. 6 ust. 2 prosimy dodać "w porozumieniu z Wykonawcą",

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający wprowadza modyfikację do par. 6 ust. 2 draftu umowy o zachowaniu poufności: 2. O środkach zabezpieczających Informacje decydować będzie Zamawiający w porozumieniu z Wykonawcą.

Pytanie nr 13

Prosimy o wprowadzenie następujących zmian do treści Umowy o zachowaniu poufności: w par. 9 wnosimy o usunięcie ust. 2, gdyż zachowanie egzemplarza Informacji przez

Wykonawcę jest konieczne również na potrzeby udokumentowania wykonania umowy na potrzeby ewentualnych kontroli prowadzonej działalności, w tym np. przez organy podatkowe,

Odpowiedź na pytanie nr 13

Zamawiający wprowadza modyfikację do par. 9 ust. 2 draftu umowy o zachowaniu poufności: „Wykonawcy nie przysługuje prawo zatrzymania jakichkolwiek Informacji wyrażonych w formie materialnej w sytuacji, gdy naruszy on którekolwiek z postanowień niniejszej Umowy.”

Pytanie nr 14

Prosimy o wprowadzenie następujących zmian do treści Umowy o zachowaniu poufności: wnosimy o doprecyzowanie w par. 13 ust. 1, iż kara umowna może być nałożona w przypadku zawinionego niedotrzymania warunków przez Wykonawcę, nadto wnioskujemy o jej zmniejszenie do kwoty 50.000,00 zł, biorąc pod uwagę fakt, iż broker ponosi odpowiedzialność za wyrządzoną szkodę w tym zakresie na zasadach ogólnych zastrzeżoną karę umowną uznać należy za znacząco wygórowaną oraz doprecyzowanie, iż łączna wysokość nałożonych kar umownych nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia Wykonawcy uzyskanego z tytułu realizacji umowy, w każdym roku obowiązywania umowy,

Odpowiedź na pytanie nr 14

Zamawiający wprowadza modyfikację do par. 13 ust. 1 draftu umowy o zachowaniu poufności: 1. W przypadku niedotrzymania warunków Umowy przez Wykonawcę, Wykonawca zobowiązany będzie do zapłaty na rzecz Zamawiającego kary umownej w wysokości 50.000,00 PLN (słownie: pięćdziesiąt tysięcy PLN) za każde naruszenie postanowień niniejszej umowy.

Pytanie nr 15

Prosimy o wprowadzenie następujących zmian do treści Umowy o zachowaniu poufności: Prosimy też o wyjaśnienie jak należy interpretować powstały zbieg kar umownych, gdyż w Umowie zlecenia brokerskiego przewidziano klauzulę poufności (par. 6) oraz wprowadzono karę umowną w par. 9 ust. 2 za każdy przypadek naruszenia umowy, przy czym strony zawrzeć mają osobną Umowę o zachowaniu poufności (par. 6 ust. 1), stanowiącą rozwinięcie klauzuli poufności. Przy takiej konstrukcji na Wykonawcę może zostać nałożonych kilka kar umownych dotyczących tego samego naruszenia jednak z dwóch odmiennych podstaw prawnych - Umowy zlecenia brokerskiego i Umowy o zachowaniu poufności. Takie obciążenie karami umownymi uznać należy za niezasadne i znacznie naruszające równowagę kontraktową stron.

Odpowiedź na pytanie nr 15

Zamawiający podkreśla, że umowa zlecenia brokerskiego oraz umowa o zachowaniu poufności to dwie niezależne umowy, które łącznie stanowią integralną całość. Kara umowna zawarta w umowie zlecenia brokerskiego dotyczy niewykonania lub nienależytego wykonania umowy zlecenia brokerskiego, zaś kara zawarta w umowie o zachowaniu poufności dotyczy nie zachowania w poufności informacji wymienianych pomiędzy Spółką, a brokerem. Są to niezależne od siebie sytuacje.

Pytanie nr 16

Prosimy o wprowadzenie następujących zmian do treści Umowy zlecenia brokerskiego (oraz analogicznych zapisów w Rozdziale IV Regulaminu konkursu): W par. 2 ust. 2 pkt. 3 i 4 – w zdaniu pierwszym prosimy dodać dopisek "pod warunkiem przedłożenia przez Zleceniodawcę wszystkich informacji/dokumentów niezbędnych do dokonania czynności.

Odpowiedź na pytanie nr 16

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 17

Prosimy o wprowadzenie następujących zmian do treści Umowy zlecenia brokerskiego (oraz analogicznych zapisów w Rozdziale IV Regulaminu konkursu): W par. 2 ust. 2 pkt. 22 – prosimy o doprecyzowanie, jakiego typu informacje mają się znaleźć w materiale, o którym mowa w powyższym punkcie.

Odpowiedź na pytanie nr 17

Na obecnym etapie Zamawiający nie jest w stanie przewidzieć jakie będą potrzeby Zamawiającego w zakresie raportów/informacji o realizacji Programu/Polityki.

Pytanie nr 18

Prosimy o wprowadzenie następujących zmian do treści Umowy zlecenia brokerskiego (oraz analogicznych zapisów w Rozdziale IV Regulaminu konkursu): Wnosimy o wykreślenie kary umownej zastrzeżonej w par. 9 ust. 2 - zastrzeżenie kary umownej dotyczy czynności, które wymienione są w umowie w bardzo ogólny sposób i trudno ustalić czy i w jakim zakresie doszło do ich naruszenia. Nadto większość czynności broker wykonuje we współpracy z zamawiającym/zakładami ubezpieczeń, na których sposób wykonania czynności czy dochowania terminów nie ma wpływu a tym samym nie ma możliwości ponoszenia konsekwencji finansowych nieprawidłowości powstałych w tym zakresie. Jeżeli kara umowna miałaby być zastrzeżona to wnosimy o jej doprecyzowanie, zarówno poprzez wskazanie konkretnych obowiązków brokera, których naruszenie skutkuje nałożeniem kary umownej (poprzez odwołanie do konkretnych jednostek redakcyjnych w umowie), jak i doprecyzowanie, iż dotyczy ona wyłącznie sytuacji zawinionego naruszenia przez brokera obowiązków wynikających z umowy, oraz doprecyzowanie, iż łączna wysokość nałożonych kar umownych nie może przekroczyć 30% wynagrodzenia brokera uzyskanego z tytułu realizacji umowy, w każdym roku obowiązywania umowy,

Odpowiedź na pytanie nr 18

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 19

Składamy zapytanie, co do możliwości zmiany w Rozdziale V Warunki udziału w Konkursie oraz dokumentacja potwierdzająca spełnienie Warunków udziału w Konkursie punkt 1 5) zapisu: Dopisać : /lub na podstawie umowy cywilno- prawnej na dzień ogłoszenia Konkursu.

Oświadczenie złożone zgodnie z zasadami reprezentacji o dysponowaniu, co najmniej 20 osobami zatrudnionymi na umowę o pracy i/lub na podstawie umowy cywilno-prawnej na dzień

ogłoszenia Konkursu, z co najmniej 2-letnim doświadczeniem w zakresie ubezpieczeń, na terenie Rzeczypospolitej Polskiej (lista imienna, w tym nr zaświadczenia o zdany egzaminie posiadającym uprawnienia do wykonywania czynności brokerskich zgodnie z wymaganiami ustaw z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej oraz z dnia 22 maja 2003 r. o pośrednictwie ubezpieczeniowym (załącznik nr 5 do oferty). Prośbę swą motywujemy tym, iż tego rodzaju zapis nie wykluczał udziału naszej spółki w konkursie na wybór brokera jak i udziału w przetargach.

Odpowiedź na pytanie nr 19

Zamawiający nie dokona modyfikacji.

Pytanie nr 20

Wnioskujemy o zmianę kryterium wyboru Brokera z Rozdz. VII ust. 1 pkt 5) – *doświadczenie dot. pośredniczenia w zawieraniu ubezpieczenia inwestycji kolejowych, w których Wykonawca brał udział (potwierdzone stosownymi referencjami), a przedmiotem był wybór Ubezpieczyciela i zawarcie umowy ubezpieczenia, w ciągu lat kalendarzowych 2013-2016, a) CAR/EAR 10 pkt, b) OC Projektanta / OC Inżyniera – 10 pkt*, poprzez:

- wykreślenie kryterium w całości,
- zastąpienie ww. kryterium w całości następującą treścią:

„doświadczenie dot. pośredniczenia w zawieraniu ubezpieczenia inwestycji infrastrukturalnych o wartości powyżej 100 mln zł netto, o strategicznym znaczeniu dla gospodarki polskiej (np. budownictwo drogowe i kolejowe, przesył i dystrybucja energii, gazu, ropy naftowej, budowa i modernizacja mocy wytwórczych, itp.), w których Wykonawca brał udział (potwierdzone stosownymi referencjami), a przedmiotem był wybór Ubezpieczyciela i zawarcie umowy ubezpieczenia, w ciągu lat kalendarzowych 2010-2017”.

UZASADNIENIE

Ubezpieczenia inwestycji kolejowych jako inwestycje liniowe cechują się oczywiście swoistą specyfiką, która jednak w praktyce sprowadza się głównie do oceny tego ryzyka przez ubezpieczycieli i skuteczności negocjacyjnej Brokera w zakresie eliminacji ograniczeń odpowiedzialności ubezpieczyciela z tytułu charakterystycznych dla nich ryzyk (maksymalna długość odcinka robót, warunki odpowiedzialności za ryzyka zapadania / osuwania się ziemi, itp.) W pozostałym zakresie pod względem stopnia skomplikowania umów ubezpieczenia i konieczności dysponowania doświadczeniem i wiedzą merytoryczną Brokera nie różnią się od ubezpieczenia innych inwestycji infrastrukturalnych, także liniowych (np. dot. ubezpieczenia inwestycji w infrastrukturę przesyłową gazu, paliw, czy energetyczną, budowę dróg), lub inwestycji nieliniowych (np. ubezpieczenia budowy, modernizacji zakładów produkcyjnych, bloków energetycznych). Głównym czynnikiem ocennym powinno być doświadczenie brokera w ubezpieczaniu wszystkich kluczowych inwestycji o znacznej wartości, gdyż bezpośrednio przekuwa się ono na siłę i umiejętności negocjacyjne takiego podmiotu. Pośredniczenie przy ubezpieczeniu tego rodzaju inwestycji o szczególnym znaczeniu dla gospodarki polskiej, często

współfinansowanych ze środków europejskich, pozwala szerzej i lepiej ocenić kompetencje i doświadczenie Brokera w obszarze ubezpieczeń inwestycji.

Ograniczenie kryterium wyłącznie do ubezpieczenia inwestycji kolejowych, w tym dodatkowe odrębne punktowanie ryzyka CAR/EAR oraz OC, a także wprowadzone ograniczenie czasowe może sugerować szczególne uprzywilejowanie jednego Brokera, który w ostatnich latach współpracował z Zamawiającym. Nasz wniosek opieramy również na fakcie, żadne inne kryterium oceny Brokera nie zostało w tak istotny sposób ograniczone (np. liczba postępowań o zamówienia publiczne dotyczy zamówień sektorowych, a nie zamówień dla sektora kolejowego, doświadczenie w obsłudze wielooddziałowych podmiotów lub grup kapitałowych nie zostało zawężone do podmiotów sektora kolejowego).

Odpowiedź na pytanie nr 20

Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację.

Pytanie nr 21

Czy w zapisie dotyczącym sumy gwarancyjnej polisy OC brokera - „za każde 3 mln EUR, powyżej 10 mln przyznawany jest 1 pkt” - chodzi o kwoty wyrażone w walucie EUR. Czy polisy, w których kwoty wyrażone są w USD czy PLN powinny zostać przeliczone na EUR (zgodnie z kursem z dnia zawarcia polisy)?

Odpowiedź na pytanie nr 21

Zamawiający potwierdza, że chodzi o kwoty wyrażone w EUR. Polisy, w których kwoty wyrażone są w USD czy PLN powinny zostać przeliczone na EUR (zgodnie z kursem z dnia ogłoszenia konkursu – patrz na modyfikację w odpowiedzi na pytanie nr 22).

Pytanie nr 22

Do oferty złożonej w Konkursie należy załączyć polisę odpowiedzialności cywilnej Brokera z sumą ubezpieczenia co najmniej 10.000.000,- (dziesięć milionów) EUR lub równowartość w złotych polskich przeliczoną według średniego kursu NBP z dnia składania ofert wraz z potwierdzeniem opłaty składki lub bieżącej raty składki.

Prosimy o zastąpienie przeliczenia sumy gwarancyjnej według średniego kursu NBP z dnia składania ofert na przeliczenie według średniego kursu NBP z dnia ogłoszenia konkursu. W przypadku dostarczenia Państwu oferty za pośrednictwem kuriera (dzień wcześniej) niemożliwe staje się przeliczenie zgodne z zapisami Regulaminu konkursu.

Odpowiedź na pytanie nr 22

Zamawiający dokonuje następującej zmiany w Rozdziale V ust. 1 pkt. 3 Regulaminu Konkursu. Prawidłowy zapis: 3) polisę odpowiedzialności cywilnej Brokera z sumą ubezpieczenia co najmniej 10.000.000,- (dziesięć milionów) EUR lub równowartość w złotych polskich przeliczoną według średniego kursu NBP z dnia ogłoszenia konkursu wraz z potwierdzeniem opłaty składki lub bieżącej raty składki (załącznik nr 3 do oferty).

Pytanie nr 23

Czy istnieje możliwość wprowadzenia do umowy brokerskiej limitu odpowiedzialności brokera - jest to przyjęta na rynku praktyka, prosimy o potwierdzenie.

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 24

W kontekście postanowień Rozdziału V pkt. 2 Regulaminu konkursu („w konkursie nie mogą uczestniczyć podmioty w formie konsorcjum”), chcielibyśmy doprecyzować, iż wykonawca biorący udział w postępowaniu może uwzględnić w ramach deklarowanego przez siebie potencjału także potencjał innych spółek, które wraz z wykonawcą tworzą jedną grupę kapitałową, przy założeniu, że spółki te realizują bądź działalność brokerską bądź wykonują inne usługi dodatkowe, stanowiące dopełnienie serwisu brokerskiego. Wydaje się, iż takie podejście jest jak najbardziej prawidłowe, bowiem spółki z tej samej grupy kapitałowej nie stanowią względem siebie zupełnie odrębnych, konkurencyjnych podmiotów, a ich nadrzędnym celem biznesowym jest świadczenie klientowi szerokiego, kompleksowego serwisu usług, nie tylko brokerskich. Ponadto niektóre ze spółek brokerskich są w trakcie przekształceń własnościowych i wydaje się, że powinny móc wykorzystać swój wspólny potencjał, a nie tylko jednej z nich. Podkreślić należy, iż takie podejście prezentowane było w niedawno zakończonych postępowaniach na wybór brokera prowadzonych przez zamawiających sektorowych. Wobec powyższego wnioskujemy, aby na potrzeby postępowania konkursowego wykonawca mógł powoływać się na potencjał innych spółek grupy kapitałowej, do której należy.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 25

W myśl postanowień Rozdziału VII pkt 1 ppkt. 7) przy wyborze oferty będzie brane pod uwagę oświadczenie o posiadaniu przez wykonawcę odrębnych, wewnętrznych komórek organizacyjnych, w skład których wchodzi minimum 3 osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę, z co najmniej 3-letnim doświadczeniem w zakresie ubezpieczeń (wraz ze wskazaniem zespołu dedykowanego do obsługi Zamawiającego) na terenie RP zajmujących się zamówieniami publicznymi, zarządzaniem ryzykiem oraz ubezpieczeniem inwestycji. Czy w świetle ww. kryterium wyboru brokera, w sytuacji, w której wykonawca wchodzi w skład grupy kapitałowej, a inna spółka z tej grupy kapitałowej specjalizuje się w świadczeniu określonego rodzaju usług np. w zakresie zarządzania ryzykiem, można uznać, iż stanowi ona wewnętrzną komórkę organizacyjną w rozumieniu postanowień Rozdziału VII pkt 1 ppkt 7) Regulaminu konkursu. W naszej opinii tak właśnie powinno być, ponieważ kwestią wewnętrzną każdego wykonawcy pozostaje sposób organizacji wykonywanych czynności (w ramach jednej spółki czy kilku odrębnych spółek tej samej grupy kapitałowej).

Odpowiedź na pytanie nr 25

Zamawiający nie podziela stanowiska Wykonawcy. Zdaniem Zamawiającego inna spółka z grupy kapitałowej nie może być uznana jako wewnętrzna komórka organizacyjna Wykonawcy.

Pytanie nr 26

Jak stanowi regulacja Rozdziału V. pkt 1 ppkt 3) Regulaminu konkursu do oferty złożonej w konkursie należy załączyć polisę odpowiedzialności cywilnej brokera z sumą gwarancyjną co najmniej 10 mln Euro lub równowartość w złotych polskich przeliczoną wg średniego kursu NBP z dnia składania ofert lub bieżącej raty składki. Jednocześnie w Rozdziale VII pkt 1 ppkt. 2) Regulaminu konkursu, przy wyborze brokera ocenie będzie podlegać każde 3 mln Euro powyżej 10 mln Euro. Czy w świetle powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość, że w odniesieniu do sumy gwarancyjnej stanowiącej nadwyżkę ponad 10 mln Euro wykonawca może przedstawić promesę zawarcia ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej i dokument ten będzie podlegał takiej samej ocenie, jak polisa ubezpieczeniowa. W naszej opinii powinno być to dopuszczalne, gdyż warunkiem zawarcia umowy z Państwem byłoby przedstawienie ubezpieczenia na konkretną sumę gwarancyjną (zgodnie z załączoną do oferty promesą), ale już po wyborze konkretnej oferty. Nie ma w tym przypadku potrzeby zakupu ubezpieczenia, które nie jest potrzebne wykonawcy, w sytuacji braku współpracy z PKP PLK S.A., a Państwo są odpowiednio zabezpieczeni na wypadek podjęcia takiej współpracy, ponieważ podmiot wybrany, który przedstawił promesę, posiada stosowną weryfikację ubezpieczyciela.

Odpowiedź na pytanie nr 26

Zamawiający nie dopuszcza takiej możliwości.

Pytanie nr 27

Prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób przy wyborze brokera punktowane będą poszczególne kryteria wyboru najkorzystniejszej oferty, które stanowią jednocześnie minimalne wymagania umożliwiające udział w postępowaniu konkursowym, jak np. suma gwarancyjna (Rozdział VII pkt 1 ppkt 2) w zw. z Rozdziałem V pkt 1 ppkt 3) Regulaminu konkursu), czy okres prowadzenia nieprzerwanej działalności brokerskiej jako spółka prawa handlowego (Rozdział VII pkt 1 ppkt 3) w zw. z Rozdziałem V pkt 1 ppkt 10) Regulaminu konkursu). Czy za spełnienie kryterium na minimalnym wymaganym poziomie będzie przyznawana określona ilość punktów z łącznej puli punktów przypisanej do tego kryterium, czy też w jego ramach punktowane będą wyłącznie nadwyżki ponad ustanowione wymagania minimalne (np. z tytułu sumy gwarancyjnej na poziomie 10 mln Euro przysługiwać będzie 5 punktów z 15 możliwych do uzyskania, pozostałe 10 będzie premiowało ubezpieczenie z sumą gwarancyjną ponad 10 mln Euro zgodnie z regułą, iż za każde 3 mln Euro ponad 10 mln Euro przyznawany jest 1 punkt). Rozwiązanie przyjęte w tym zakresie powinno zostać również analogicznie zaimplementowane do kryteriów określonych w Rozdziale VII pkt 1 ppkt 5) i 6) Regulaminu konkursu.

Odpowiedź na pytanie nr 27

Zamawiający informuje, że Rozdział V Regulaminu Konkursu określa minimalne wymagania warunków udziału w Konkursie oraz określa dokumentację potwierdzającą spełnienie warunków udziału w Konkursie. Natomiast Rozdział VII określa Kryteria wyboru brokera, gdzie każde punktowane kryterium zostało opisane odrębnie. Dla przykładu spełnieniem warunku określonego w Rozdziale V ust. 1 pkt 3) Regulaminu konkursu będzie przedłożenie polisy

odpowiedzialności cywilnej Brokera z sumą ubezpieczenia co najmniej 10.000.000,- (dziesięć milionów) EUR lub równowartość w złotych polskich przeliczoną według średniego kursu NBP z dnia ogłoszenia Konkursu wraz z potwierdzeniem opłaty składki lub bieżącej raty składki (patrz na modyfikację w odpowiedzi na pytanie nr 17). Natomiast w Rozdziale VII ust. 1 pkt 2) punkty będą przyznawane dopiero w przypadku przedłożenia kserokopii polisy z sumą gwarancyjną powyżej 10 mln EUR.

Pytanie nr 28

Prosimy o doprecyzowanie w kontekście postanowień Rozdziału V pkt 1 ppkt 14 Regulaminu konkursu, iż na potrzeby spełnienia wymogu legitymowania się przez wykonawcę liczbą co najmniej 20 postępowań o zamówienie publiczne prowadzonych zgodnie z przepisami Prawo zamówień publicznych w ciągu lat kalendarzowych 2013-2016, w odniesieniu do danego postępowania publicznego, które było prowadzone w częściach, dopuszczalne jest uznanie każdej z jego części za odrębne zamówienie (postępowanie). Przemawiają za tym rozwiązania przyjęte na gruncie PZP, w tym w szczególności fakt, iż zgodnie z art. 32 ust. 4 PZP¹ podział zamówienia na części ma ten skutek, że każdą część zamówienia należy traktować tak jakby była samodzielnym przedmiotem postępowania. Wykonawca może złożyć ofertę na jedną lub więcej części, a zamawiający może każdą część rozstrzygnąć odmiennie (wybór najkorzystniejszej oferty dokonywany jest odrębnie dla każdej z części²). Mając na uwadze powyższe postępowanie, którego przedmiotem zamówienia są te same ubezpieczenia, mogą być prowadzone przez różnych zamawiających w różny sposób (w ramach jednego postępowania z podziałem na części bądź w ramach kilku odrębnych postępowań). Jednocześnie, w przypadku dużych zamawiających sektorowych postępowania publiczne na ubezpieczenia są prowadzone relatywnie rzadko, ponieważ dotyczą umów ubezpieczenia zawieranych zazwyczaj na długi okres czasu tj. od 3 do nawet 5 lat oraz przedmiotu zamówienia o bardzo dużym stopniu skomplikowania i złożoności, a w konsekwencji są one nieporównywalne do postępowań prowadzonych corocznie dla małych jednostek sektora państwowego np. gmin. Wobec powyższego, brak akceptacji ww. podejścia może prowadzić do premiowania spółek brokerskich, których głównym obszarem działalności jest pośredniczenie w zawieraniu ubezpieczeń dla relatywnie małych podmiotów, względnie takich, które obsługują grupy kapitałowe/spółki decydujące się na prowadzenie odrębnych postępowań.

Odpowiedź na pytanie nr 28

Zamawiający nie uznaje każdej części postępowania publicznego za odrębne zamówienie (postępowanie).

¹ Art. 32 ust. 4 PZP „Jeżeli zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert częściowych albo udziela zamówienia w częściach, z których każda stanowi przedmiot odrębnego postępowania, wartością zamówienia jest łączna wartość poszczególnych części zamówienia.”

² Art. 93 ust. 2 Jeżeli zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych, do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia przepis ust. 1 stosuje się odpowiednio.”

Pytanie nr 29

Prosimy o doprecyzowanie w kontekście postanowień Rozdziału V pkt 1 ppkt 14 Regulaminu konkursu, iż na potrzeby spełnienia wymogu legitymowania się przez wykonawcę liczbą co najmniej 20 postępowań o zamówienie publiczne prowadzonych zgodnie z przepisami Prawo zamówień publicznych w ciągu lat kalendarzowych 2013-2016, możliwe jest przyjęcie założenia, iż w przypadku wielopodmiotowych postępowań prowadzonych przez zamawiającego upoważnionego (zgodnie z art. 16 PZP³), który prowadził postępowanie we własnym imieniu, jak również innych podmiotów, które go do tego upoważniły (zazwyczaj spółek z tej samej grupy kapitałowej), to samo postępowanie traktowane jest jako postępowanie odrębne dla każdego z podmiotów, który brał w nim udział. Wskazać bowiem należy, iż w sytuacji, w której spółka, na rzecz której zamawiający upoważniony prowadził postępowanie, mogła je przeprowadzić samodzielnie.

Odpowiedź na pytanie nr 29

Zamawiający nie uznaje założenia, iż w przypadku wielopodmiotowych postępowań prowadzonych przez Zamawiającego upoważnionego, który prowadził postępowanie we własnym imieniu, jak również innych podmiotów, które go do tego upoważniły (zazwyczaj spółek z tej samej grupy kapitałowej), postępowanie może być traktowane jako postępowanie odrębne dla każdego z podmiotów, który brał w nim udział.

Pytanie nr 30

Prosimy o wskazanie jak należy interpretować zawarte w Rozdziale III pkt 12 Regulaminu konkursu wyrażenie „rażąco niski kurtaż”, w szczególności czy w świetle przedmiotowej regulacji oferta kompleksowej obsługi brokerskiej z kurtażem w przedziale od 2% do 3% (od wszystkich ubezpieczeń niezależnie od rodzaju) będzie mogła zostać odrzucona. Podkreślić należy, iż w przeszłości miały miejsce postępowania na wybór brokera prowadzone przez zamawiających sektorowych, w których kurtaż brokerski na takim poziomie był deklarowany jako wynagrodzenie za kompleksową obsługę brokerską i oferta wykonawcy, który go zaproponował nie została odrzucona oraz wybrano ją jako najkorzystniejszą. Mając na uwadze transparentność prowadzonego postępowania prosimy o rozważenie wprowadzenia definicji pojęcia „rażąco niski kurtaż” do postanowień Rozdziału II Regulaminu konkursu.

Odpowiedź na pytanie nr 30

Zamawiający przedstawia poniżej metodologię wyliczenia rażąco niskiego kurtażu: Z ofert zebranych od Wykonawców w I etapie Konkursu Komisja wyliczy średni kurtaż. Kurtaż, który będzie o połowę lub więcej mniejszy od średniego kurtażu zostanie uznany przez Komisję jako rażąco niski, a oferta takiego Wykonawcy zostanie odrzucona zgodnie z ust. 12 Rozdział III Opis procedur obowiązujących w Konkursie. Średni kurtaż wyliczony w I etapie Konkursu będzie podstawą wyliczenia rażąco niskiego kurtażu również w II etapie Konkursu.

³Art. 16 ust. 1 „Zamawiający mogą wspólnie przeprowadzić postępowanie i udzielić zamówienia, wyznaczając spośród siebie zamawiającego upoważnionego do przeprowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w ich imieniu i na ich rzecz.”

Pytanie nr 31

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału IV pkt 4 Regulaminu konkursu „Wynagrodzenie brokera stanowić będzie prowizja brokerska wypłacana przez ubezpieczyciela wybranego przez Zamawiającego”. W związku z przedmiotową regulacją prosimy o wskazanie, czy Zamawiający przewiduje jakiegokolwiek odrębne wynagrodzenie brokera z tytułu realizacji serwisu wykraczającego poza standardową obsługę brokerską, w tym w szczególności z tytułu doradztwa w zakresie prawa ubezpieczeniowego i podatkowego związanego z ubezpieczeniami (Rozdział IV pkt 1 ppkt 19 Regulaminu konkursu), włączenia do przedmiotu umowy zlecenia brokerskiego obsługi spółek zależnych od PKP PLK S.A. (Rozdział IV pkt 8 Regulaminu konkursu), udostępnienia Zamawiającemu platform internetowych dedykowanych procesowi likwidacji szkód oraz inwestycjom (Rozdział IV pkt 1 ppkt 13) Regulaminu konkursu), czy też powierzenia wybranemu brokerowi wszystkich czynności realizowanych przez poprzedniego brokera (Rozdział IV pkt 7 Regulaminu konkursu).

Odpowiedź na pytanie nr 31

Zamawiający nie przewiduje odrębnego wynagrodzenia brokera z tytułu realizacji umowy zlecenia brokerskiego.

Pytanie nr 32

W myśl treści ogłoszenia o konkursie „Druk składanej oferty oraz wymaganych do niej załączników opracowuje wykonawca”. Jednocześnie w treści Regulaminu konkursu, w szczególności w Rozdziale V, Zamawiający odwołuje się do poszczególnych ponumerowanych załączników do oferty (w tym jako załącznik do oferty nr 23 ujęte jest oświadczenie o zachowaniu poufności, którego wzór umieszczony został na stronie internetowej PKP PLK wraz z Ogłoszeniem o konkursie oraz Regulaminem konkursu). Wobec powyższego prosimy o potwierdzenie, iż oferta i załączniki mają zostać opracowane według indywidualnego wzoru danego wykonawcy. Zamawiający nie wymaga jakiegokolwiek ich standaryzacji (z wyjątkiem oświadczenia o zachowaniu poufności).

Odpowiedź na pytanie nr 32

Zamawiający potwierdza. Załączniki powinny być tworzone przez Wykonawcę zgodnie z kolejnością określoną w Rozdziale V oraz VII Regulaminu Konkursu.

Pytanie nr 33

Prosimy o wskazanie, czy Zamawiający przewiduje możliwość wprowadzenia do ostatecznej treści umowy zlecenia brokerskiego klauzuli wyłączności brokerskiej. Jest to istotne z punktu widzenia wykonawcy i oszacowania przez niego ostatecznej oferty w zakresie poziomu kurtażu, jak również jego odpowiedzialności za kompleksowość i adekwatność programu ubezpieczeniowego do rzeczywistych potrzeb Zamawiającego. Tego rodzaju zapis umowny daje bowiem brokerowi gwarancję kompleksowej obsługi brokerskiej, a w ślad za tym możliwość oszacowania przewidywanego wynagrodzenia z tytułu realizowanych usług. Jednocześnie podkreślić należy, iż kurtaż brokerski powinien być należny brokerowi niezależnie od faktu, czy finalnie Zamawiający skorzysta z rozwiązań asekuracyjnych oferowanych przez ubezpieczycieli

komercyjnych, czy też w ramach któregośkolwiek towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych funkcjonującego na polskim rynku ubezpieczeniowym. Kwestia ta powinna również zostać odpowiednio zastrzeżona w finalnej umowie zlecenia brokerskiego. Wobec tego wnioskujemy także o uzupełnienie treści umowy w tym zakresie.

Odpowiedź na pytanie nr 33

Zamawiający nie wprowadzi do ostatecznej treści umowy zlecenia brokerskiego klauzuli wyłączności brokerskiej.

Pytanie nr 34

W kontekście postanowień § 9 ust. 2 projektu umowy zlecenia brokerskiego, prosimy o wyjaśnienie intencji Zamawiającego w zakresie „możliwości każdorazowego nałożenia na brokera kary umownej w wysokości 1000 zł.”. Jak w praktyce Zamawiający chciałby stosować ww. regulację, jak należy interpretować zapis, że kara umowna zostanie każdorazowo nałożona na brokera przez Zleceniodawcę, w przypadku niewykonania bądź nienależytego wykonania czynności wynikających z umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 34

Zamawiający informuje, że kara umowna może być nałożona na brokera w każdym przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania czynności wynikających z umowy.

Pytanie nr 35

Prosimy o rozważenie możliwości odstąpienia od wymogu określonego w Rozdziale V pkt 3 zgodnie z którym w konkursie nie mogą uczestniczyć podmioty w formie konsorcjum.

Odpowiedź na pytanie nr 35

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 36

Prosimy o doprecyzowanie zapisu, zgodnie z którym ofertę współpracy – koncepcję należy złożyć w wersji papierowej, maksymalnie 40 stron (zapis Rozdziału V pkt 1 ppk 13) Regulaminu konkursu). Rozumiemy, iż ww. 40 stron dotyczy wyłącznie koncepcji ubezpieczeniowej, a w konsekwencji wszelkie oświadczenia wymagane zgodnie z Regulaminem konkursu nie są zaliczane do tej części oferty (prosimy o potwierdzenie). Jednocześnie, przy założeniu, o którym mowa w zdaniu poprzedzającym, nie jest jasne, czy koncepcja może zawierać załączniki. Brak tej informacji powoduje, że niektórzy z wykonawców mogą dużą część swojej koncepcji ująć poza zasadniczą jej częścią (tj. w załącznikach, których objętość nie będzie się wliczała do ogólnej puli wymaganych stron), co może prowadzić do sytuacji nierównego traktowania poszczególnych uczestników postępowania. Dodatkowo w przedmiotowej regulacji, nie zostały podane techniczne parametry koncepcji, w tym w szczególności rodzaj i wielkość czcionki, odstęp między wierszami oraz marginesy. Brak dookreślenia tych elementów powoduje, iż każdy z wykonawców może opracować koncepcję w sposób dość dowolny, a w konsekwencji oferty mogą okazać się nieporównywalne. Prosimy także o wskazanie sankcji w przypadku niezachowania przez wykonawcę wymaganej Regulaminem konkursu formy koncepcji,

w szczególności dookreślenie, czy koncepcja wykraczająca poza 40 stron będzie podlegała odrzuceniu przez zamawiającego.

Odpowiedź na pytanie nr 36

Zamawiający informuje, że oferta współpracy – koncepcja wraz z załącznikami (załącznik nr 13 do oferty) nie może przekroczyć 40 stron. Ilość stron w załącznikach od 1 do 12 oraz od 14 do 23 nie jest limitowana. Poniżej przedstawiamy dopuszczalne parametry techniczne oferty współpracy – koncepcji: rodzaj czcionki – Arial/Calibri/Times New Roman, wielkość czcionki – 11/12, odstęp między wierszami – 1/1,5. Oferta współpracy – koncepcja nie podlega odrzuceniu.

Opracowała:
Magdalena Trochonowicz
tel. +48 22 47 325 57

CZŁONEK ZARZĄDU

Radca Paweł Cellński

CZŁONEK ZARZĄDU

Antoni Jasiński

my