

Notatka z posiedzenia Forum Inwestycyjnego Grupa Robocza Inżynier

Organizator i miejsce spotkania:
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Typ spotkania: Forum Inwestycyjne

Moderator spotkania: Rafał Baldys i Dariusz Słotwiński

Ustalenia ze spotkania:

1. Na spotkaniu przedstawione zostały najbliższe planowane postępowania przetargowe na nadzór.
2. Dotychczasowy Lider Grupy przypominał o tym, że Wykonawcy liczyli, iż praca w ramach Forum Inwestycyjnego przyniesie efekty w postaci lepszej współpracy. Dodatkowo Wykonawcy podkreślali podczas spotkania, że SIWZ na Inżyniera, które ogłoszono ostatnio nie mają nic wspólnego z tym o czym grupa rozmawiała przez 2 lata prac. Wykonawcy broniąc się przed zapisami zawartymi w nowo ogłoszonych postępowaniach mogliby wystąpić na drogę sądową, jednak dochodzenie do wspólnego porozumienia i rozwiązań przed KIO jest nieefektywne. Z uwagi na koszty po stronie Wykonawców nie ma tyle wiary i determinacji, żeby oprotestować wszystkie zapisy, które będą wpływały na opóźnienie w realizacji inwestycji, brak możliwości wyceny i wiele innych.
3. Podczas spotkania Lider Grupy Roboczej Inżynier – Rafał Baldys zrezygnował z pełnionej przez siebie funkcji, jednocześnie podziękował za pracę w ramach Forum Inwestycyjnego uznając ją za nieefektywną. Lider uzasadnił swoją rezygnację, brakiem woli współpracy ze strony Zamawiającego oraz tym, że opublikowany SIWZ nie odzwierciedla w żaden sposób wypracowanych myśli i intencji grupy.
4. Przedstawiciele Wykonawców wskazywali, że na podstawie ostatnio ogłoszonych dokumentów Inżynier nie wie, jak długo będzie prowadził nadzór, jak ocenili, po pewnym okresie będzie otrzymywał skorygowane płatności, a później nie będzie otrzymywał wynagrodzenia w ogóle. Wykonawcy wskazywali, aby w takiej sytuacji zastosować możliwość wynagradzania usługi formą godzinową lub dniówkową. Krytykowano zapisy dotyczące obowiązku nadzoru nad Zadanymi dodatkowymi. Wskazywano dodatkowo iż rola Inżyniera w ostatnim czasie została sprowadzona do roli listonosza. Podawano również przykłady z dotychczasowych kontraktów, gdzie zdarza się, że Zamawiający w Umowach na roboty potwierdza, że dysponuje terenem na cele budowlane, zgodnie z prawem budowlanym, po czym po podpisaniu umowy przez Wykonawcę okazuje się, że nie dysponuje tym terenem. Wykonawca składa wtedy roszczenie, natomiast Inżynier jest zmuszony do przestoju i nie może prowadzić kontraktu.
5. Wśród błędów popełnianych przez Zamawiającego wymieniono brak wdrażania rekomendacji inżyniera dodatkowo podkreślano, że dopóki w przetargach u Zamawiającego będą startowały spółki zależne od niego, dopóty nie będzie czystych warunków współpracy. Jeżeli taka firma jak PPMT będzie startowała w przetargach PLK takiego wykonawcy Zamawiający nie wyrzuci pomimo rekomendacji inżyniera.
6. Przedstawiciele PLK omówili zmiany jakie zostały wprowadzone w ramach usługi inżynier, podkreślano, że nowy dokument bazowy został przygotowany na bazie dotychczasowych doświadczeń Zamawiającego. Wśród zmian omówiono:
 - Podział realizacji umowy na 3 etapy
 - etap 1 - dotyczy wsparcia w wprowadzeniu postępowania przetargowego i wyboru Wykonawcy robót. Etap realizowany jest od dnia wyznaczonego poleceniem Zamawiającego, do dnia zawarcia Umowy na roboty
 - etap 2 - dotyczy realizacji prac projektowych i robót, realizowany jest od dnia wskazanego w wydanym przez Zamawiającego poleceniu rozpoczęcia Usługi dla Etapu 2 do zakończenia wykonywania Robót (wystawiania Świadectwa Przejęcia)

- etap 3 - dotyczy okresu gwarancji i zgłaszania wad, realizowany od zakończenia wykonywania Robót (od dnia następnego po wystawieniu Świadectwa Przejęcia) do zatwierdzenia raportu zamknięcia, lecz nie dłużej niż 5 lat (do ewentualnego skrócenia w przypadku innych ustaleń z użytkownikiem inwestycji)
 - Zmiana w ocenie ofert 80% cena i 20% inne kryteria
 - Zwiększenie roli inżyniera, gdzie inżynier:
 - ma wpływ na to jaki będzie wybór Wykonawcy przez Zamawiającego,
 - ma przygotowywać propozycję odpowiedzi na pytania,
 - jest w całym procesie jako wsparcie, konsultant, zarządzający i nadzorujący
 - Wśród wprowadzonych zapisów do umowy znalazło się zawieszenie wykonywania usługi przez Inżyniera,
 - Wskazywano, że weryfikacji będzie podlegał cały skład Personelu wskazany w OPZ jako zespół stały.
 - Potwierdzono również że w nowo ogłaszanych dokumentach przetargowych Zamawiający zrezygnuje z wymogu posiadania wykształcenia wyższego dla Inspektorów nadzoru;
7. Ze strony przedstawicieli Zamawiającego padały argumenty wskazujące o konieczności składania ofert na rozsądnym poziomie z wyceną wszystkich ryzyk, a nie jak dotychczas na poziomie 3% wartości szacunkowej zamówienia.
8. Wykonawcy stwierdzili, że zgadzają się z przedstawioną przez Zamawiającego filozofią, jednak konieczne jest wprowadzenie do dokumentów uwag Inżynierów, wśród których wymieniano:
- nieodpowiedzialne ograniczanie kręgu inspektorów wyłącznie do osób z wyższym wykształceniem, gdzie część z nich posiada wykształcenie techniczne i większe doświadczenie niż osoby z wykształceniem wyższym,
 - konieczność ograniczenia terminem kontraktu Inżyniera, oznaczenia zakresu usługi, dookreślenia wymaganej maksymalnej liczby personelu,
 - wprowadzenie jako obligatoryjny zapis możliwości podpisania aneksu z Inżynierem w przypadku gdy zostanie podpisany aneks pomiędzy Wykonawcą robót, a Zamawiającym,
 - niedopuszczalne świadczenie usługi ponad okres wydłużenia bez wynagrodzenia,
- Wykonawcy wskazali również na konieczność uwzględniania ww. uwag uczestników Forum ze względu na to, aby ograniczać późniejsze odwołania i postępowania sądowe, które mogą się toczyć nawet 3 lata.
9. Największe zastrzeżenia dla Wykonawców usługi inżynierskiej budzą przyczyny opóźnień leżące po stronie Zamawiającego, jak również skalkulowanie ryzyka zdarzeń, które mają charakter niezależny od żadnej ze stron uczestniczących w procesie budowlanym. Za najbardziej dotkliwe uznano założenie, kiedy wydłużenie kontraktu przenosi się na wydłużenie usługi inżynierskiej, z uwagi na niepodjęcie decyzji lub podjęcie złej decyzji przez Zamawiającego, wtedy kiedy to Zamawiający nie wykona jakichś obowiązków leżących po jego stronie.
10. Ustalono, że uczestniczący w spotkaniu przedstawiciele Wykonawców przekażą Zamawiającemu uwagi i propozycje zmian do zapisów SIWZ na Nadzór inwestorki jakie są stosowane obecnie i wówczas PLK odniesie się do możliwości i zastosowania w dokumentach.
11. Na zakończenie wybrano - lidera GR Inżynier, tymczasowo został nim Jarosław Wielopolski – Prezes Zarządu Multiconsult Polska Sp. z o.o.

Na tym notatkę zakończono