



19 stycznia 2017 r.
godz. 10.30

**Notatka z posiedzenia Forum Inwestycyjnego
Grupy Roboczej Kryteria Wyboru**

Organizator i miejsce spotkania:
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Typ spotkania: Forum Inwestycyjne

Moderator spotkania: Andrzej Wach

Andrzej Makowski omówił na wstępie kryteria wyboru ofert stosowane przez Zamawiającego. Przedstawił również zmiany jakie zostały wprowadzone (w związku z odwołaniami, pytaniami i reakcjami z rynku Wykonawców) w stosunku do wypracowanych wcześniej przez grupę roboczą. Proponujemy aby kryterium wyboru dotyczące ceny pozostało na poziomie 60%, a pozostałe kryteria żeby zostały zmodyfikowane, czyli:

termin realizacji – Zamawiający planuje wprowadzić wagę w przedziale 10-30%, w zależności od tego jaki jest zakres projektu. W podziale na dwa warianty:

- w przypadku kiedy roboty dot. linii jednotorowej lub przerwy w ruchu na linii dwutorowej – kryterium byłoby bez wskazania MINIMALNEGO terminu realizacji na poszczególnych Etapach oraz Czasu na Ukończenie. Z zastosowaniem obostrzeń – zastosowanie kary w przypadku niewywiązania się, pytania na etapie oferty – jeżeli zadeklarowany termin realizacji robót byłby rażąco niski do wskazanego przez Zamawiającego jako maksymalny. Mechanizm trzeba będzie opisać, ze wskazaniem – co oznacza niski.
- W przypadku kiedy mamy zamknięcia jednotorowe na linii dwutorowej – kryterium będzie ze wskazaniem MINIMALNEGO i MAKSYMALNEGO terminu realizacji na poszczególnych Etapach oraz Czasu na Ukończenie kontraktu – z jednoczesnym wprowadzeniem kryterium dostępności linii kolejowej.

Kryterium – **dostępności linii kolejowej** wzbudziło wiele kontrowersji, z którymi częściowo się zgadzamy i wprowadzamy modyfikacje. Kryterium to staramy się uprościć i aby ułatwić obliczanie - czas zamknięć torowych ograniczony zostanie do szlaków i stacji dla torów głównych zasadniczych, bez liczenia domknięć nocnych, przerw technologicznych itp. Wprowadzona zostaje możliwość oceny istotności szlaków. Zamawiający oczekuje, że będą składane odpowiedzialne oferty. Wskazana wartość 0 (zero) określająca czas zamknięć, upoważnia Zamawiającego do odrzucenia Oferty. Wprowadzone zostało stopniowanie kar za niezrealizowanie założeń kryterium. Kary będą dotyczyły godzin „faktycznych”, a nie godzin przeliczeniowych – doba ma 24h.

Doświadczenie personelu Wykonawcy – w przypadku tego kryterium Zamawiający zdecydował o zmniejszeniu jego wagi. Po przeliczeniu wartości tego kryterium uznano, że waga 30% jest zbyt duża, dlatego też obecnie ta waga będzie zawierała się w przedziale 5-10%. Uprawnienia budowlane bez ograniczeń tylko dla kierownika budowy, pozostali uprawnienia – adekwatnie do wykonywanych robót.

Kazus – kryterium, które nie miało jeszcze zastosowania w praktyce, ma być kryterium formą metodyki, wskazaniem pisemnego rozwiązania problematycznej sytuacji przedstawionej przez Zamawiającego, związanej z realizacją umowy na roboty. Zaproponowane rozwiązania będą oceniane przez komisje – złożone z ekspertów w danej dziedzinie, po to by obiektywnie dane opracowanie ocenić.

Jako uzupełnienie Lider Grupy - **A.Wach** odniósł się do kryterium dostępności zaznaczył, że jeśli mówimy o tym kryterium, to w instrukcji IDW powinny znaleźć się zapisy, wskazujące, że w przypadku kiedy są rażące różnice między ofertami (1 a 2) jak również, kiedy oferty są poniżej 50% wartości szacunkowej podanej przez Zamawiającego to oferent będzie proszony o uzasadnienie dot.: zastosowanej metody, technologii, posiadanego sprzętu – w celu uwiarygodnienia parametru ujętego w kryterium.

Przed spotkaniem mec. Piotr Nowak (Torpol) przekazał sugestie (stanową załącznik do notatki), do których odniósł się – mec. **Piotr Goździewicz** – uzasadniając, że nadesłane zastrzeżenia byłyby słuszne, gdyby dotyczyły stanu prawnego przed 29 lipca 2016 r, w obecnym stanie prawnym obowiązuje Art.91 ust 2, który stanowi, że kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, wśród nich wymieniono organizację, kwalifikacje zawodowe i doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia, jeżeli mogą mieć znaczący wpływ na jakość wykonania zamówienia – jak podkreślił P. Goździewicz – w tym momencie to doświadczenie zespołu, wyznaczonego do realizacji zamówienia może stanowić kryterium oceny ofert. Ponieważ nazwa tego kryterium jaką wprowadziliśmy – może być myląca – dlatego też Zamawiający jest gotowy poprawić tę wątpliwość i zmienić nazwę kryterium na – doświadczenie personelu wykonawcy. Ponadto konieczne jest potwierdzenie każdorazowo, że zadeklarowany kierownik budowy czy robót rzeczywiście będzie realizował dane zadanie

lub osoba o równoważnych kwalifikacjach. Zamawiający poprzez stosowne zapisy w IDW będzie wykluczał sytuacje, gdzie będzie dochodziło do dublowania się tych samych osób na różnych kontraktach.

Piotr Nowak – omówił złożone przez siebie propozycje (stanowią zał. do notatki) ponadto wskazał, że Zamawiający powinien wprowadzając kryteria oceny kierować się proporcjonalnością w stosunku do danego zadania, ponadto warto by było żeby oczekiwać od Wykonawców pracowników zatrudnionych na umowę o pracę.

Krzysztof Miler (Wiceprezes Torpol) – zdarza się, że wybrani przez Zamawiającego oferenci są nieprzygotowani, jak również nie posiadają zaplecza kadrowego do wykonania zadania.

Piotr Nowak – zachęcał do wnikliwej analizy oferentów na podstawie art. 26 - Prawo zamówień publicznych odnosi się do wszystkich dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a więc zarówno dokumentów potwierdzających spełnianie warunków „pozytywnych”, jak i brak podstaw do wykluczenia z postępowania - niespełnianie warunków „negatywnych”. Ustawodawca wskazuje na konieczność zbadania przyszłego wykonawcy, a odrzucenia oferenta nierzetelnego.

Krzysztof Groblewski (Strabag) – odniósł się do kryterium dostępności linii kolejowej – wskazał, że konieczne jest dokładne i jasne opisanie jak będzie liczony czas zamknięć, do dyskusji pozostaje również wysokość kar, która jest bardzo wysoka.

Andrzej Makowski – wyjaśnił, że „Zamawiający wprowadzi zapisy do IDW dot. kryteriów: dostępność oraz doświadczenie, biorąc również pod uwagę nadesłane sugestie przez Torpol – przygotowane zostaną zapisy, obejmujące sposób weryfikacji – deklaracji. Postaramy się to opisać w sposób dokładny i jasny. Jeśli chodzi o kryterium dostępności – doba ma 24 godziny, nie będą stosowane żadne godziny przeliczeniowe, odnosimy się tylko do zamknięć całodobowych, tylko na szlakach, jeśli chodzi o tory stacyjne tylko w przypadku realizacji inwestycji dot. stacji. Przy projektach liniowych zamknięcia będą dotyczyły tylko szlaków. Jeśli chodzi o powiązanie kar za dostępność z etapem (odniesienie kar do etapu, którego dana robota dotyczy) - przeanalizujemy to i spróbujemy wdrożyć.” Odnosząc się do wysokości kar za zamknięcia Z-ca Dyrektora CRI – podkreślił, że Zamawiający dokonał zmian i kary zostały już zmniejszone, bo faktycznie wychodziły zbyt wysokie. „obecnie rozmawiamy o kwotach, nie o procentach – tak żeby to było jasne dla każdej ze stron. Na etapie weryfikacji ofert będziemy pytać, jak Wykonawca zamierza wykonać zadanie we wskazanej liczbie godzin, jaką technologią, po to by potwierdzić czy rzeczywiście jest to możliwe. Jeśli chodzi o doświadczenie – weryfikacja nie dublowania się personelu wskazanego w ofercie – będzie na etapie podpisania umowy.”

Przedstawiciele Zamawiającego zadeklarowali wprowadzenia stosownych zapisów w IDW – wraz z zapisami dot. odrzucenia oferty w przypadku braku wyjaśnień złożonych przez oferenta lub niezgodnie z SIWZ.

Mirosław Pol – przestrzegł Wykonawców – „oferent musi odpowiedzialnie wyznaczać personel w ofercie, po to by nie wykluczyć się z postępowania, w przypadku kiedy Zamawiający uzna, że oferent nie spełnia warunków udziału w postępowaniu.”

Lider GR – **A.Wach** – przyłączył się do głosów wskazujących na wysokość kar, poprosił o wnikliwą analizę wysokości kar przez Zamawiającego z uwzględnieniem gradacji. Przedstawił też, że w jednym z ostatnich postępowań zostały wprowadzone zmiany dot. kar w przypadku zastosowania kryterium dostępność podkreślił, że zmiany są widoczne, ale kary nadal zbyt wysokie.

Włodzimierz Żmuda – podkreślił, że kary za zamknięcia są dotkliwe w przypadku kiedy oferent wygrywa postępowanie na podstawie kryterium dostępność.

Krzysztof Miler (Wiceprezes Torpol) – zwrócił uwagę na konieczność dalszej weryfikacji zapisów materiałów przetargowych – muszą one być bardzo dobrze przygotowywane, obecnie największe zmiany dot. robót dodatkowych dotyczą podtorza i robót inżynierskich. Bywa, że obiekty inżynierskie są źle przygotowane lub źle opisane, gdzie oferent nie jest w stanie na tej podstawie prawidłowo przygotować oferty.

Andrzej Makowski – wyjaśnił, że historycznie faktycznie tak jest natomiast w umowach zostało wprowadzonych wiele zmian, Zamawiający stara się prowadzić elastyczne zapisy, cokolwiek pojawia się na inwestycji, a nie zostało przez nas przewidziane – czego nie wskazaliśmy wprost, że Wykonawca ma wykonać jest to obowiązkiem do wydłużenia czasu, dodatkowych kosztów oraz dodatkowych zamknięć. W takim przypadku to inżynierowie a nie prawnicy muszą dokonywać oceny robót dodatkowych.

Szymon Zientara – wskazał, że na kolejnym spotkaniu GR Zapisy Umów konieczne jest poruszenie kwestii przesłanek zmian i elastyczności umowy.

Prezes Ireneusz Merchel – podkreślił, że w przypadku robót dodatkowych istotne jest aby prace w przypadku wystąpienia, starać się wykonać w trakcie trwania kontraktu bez konieczności wydłużania go, być może pozwoli na to np. zmiana technologii realizacji – termin dla Zamawiającego jest bardzo istotny. W dalszej części spotkania **Andrzej Makowski** – wyjaśnił obecnie stosowane zapisy dot. zamknięć – wytłumaczył różnice pomiędzy czasem trwania etapu i czasem trwania zamknięcia, gdzie terminy te nie

muszą być tożsame. Wykonawca w zależności od technologii np. wykonanie obiektu i wsunięcie będzie potrzebował różnych terminów zamknięć.

Grupa odniosła się do sposobu zatrudniania personelu na kontrakcie (umowa o pracę, inna podstawa) – **Lider GR** – zgłosił wątpliwość, co do konieczności wymogu umowy o pracę, ponieważ dość często stała współpraca Wykonawcy z personelem jest na podstawie samozatrudnienia. Piotr Nowak – wskazywał, że warto promować Wykonawców z umowami o pracę zgodnie ze wskazaniem ustawodawcy.

Kolejnym wskazaniem była prośba **Wiceprezesa Torpolu** o rozważenie - czy kryterium, które będzie preferowało Wykonawców posiadających własny sprzęt kolejowy.

Poruszono krótko kwestię – kryterium rozjazdowego, które po analizie, na razie ma zostać wprowadzone przy dostawach, a nie przy robotach.

Krzysztof Niemiec – przedstawił ustalenia z GR Technicznej wskazując, że jeśli rozjazdy mają być kryterium należy przestrzegać Id-114, ponadto Inwestor powinien prowadzić nadzór nad technologią układania rozjazdów, konieczne jest zatem aby Zamawiający rozpoczął kontrolę montażu rozjazdów w blokach, ponieważ obecnie występuje wiele nieprawidłowości w tym zakresie. Kontrola taka jest niezbędna tym bardziej, że od producentach wymaga się obecnie 6- letnich gwarancji.

Krzysztof Miler – zaznaczył, że należy mieć na uwadze, pojawiające się kłopoty z dowozem rozjazdów na miejsce, gdzie często zdarza się problem techniczny dostarczenia na plac budowy.

Ireneusz Merchel odniósł się do tematu – kryterium rozjazdowe – jeżeli Spółka postawi w umowie wymóg dostawy rozjazdów w blokach, to będzie on bezwzględnie przestrzegany przez pracowników PLK. Prezes podkreślił, że stosowany będzie zapis – transport w blokach, a nie wbudowanie w blokach. Celem wcześniejszych zakupów przez Zamawiającego jest to, aby rozjazd zakupiony pół roku, czy kilkanaście miesięcy, trafił na plac budowy w ramach dostawy w blokach, rozładunku w blokach w miejscu wskazanym przez Zamawiającego. Prezes podkreślił – „zależy nam, żeby rozjazd został zmontowany na stole montażowym u producenta i nie był już rozbierany. Chciałbym stanowczo podkreślić, że nie będą stosowane zapisy ... lub inny sposób – nie będzie w tym zakresie alternatywnych rozwiązań. Dlatego też jestem za tym, żeby kryterium rozjazdowe zostało wprowadzone, obbligo wynikające z Id-114 jest minimum, ideałem byłaby dostawa wszystkich rozjazdów w blokach, jednak zdajemy sobie sprawę z tego, że mogą pojawić się w najbliższym czasie problemy przewozowe – stąd kryterium przewozowe. Kryterium to będziemy chcieli wprowadzić, jak najszybciej, stąd też prowadzone są w tym zakresie rozmowy na FI i chęć wspólnego wypracowania odpowiednich zapisów.”

Na zakończenie przedstawiciele firmy Skanska (Anna Tyfon-Bojarska i Marcin Sokołowski) przedstawili prezentację w oparciu o system BIM, która była wstępem do dalszej dyskusji dotyczącej kryterium Kazus - prezentacja stanowi załącznik do notatki.

Podsumowanie spotkania

1. A.Wach poinformował uczestników, że na Radzie Ekspertów zostanie zaprezentowane, że nie ma przeciwwskazań formalnych do wprowadzenia kryteriów dostępność i doświadczenie personelu Wykonawcy. Kryteria są kryteriami faktycznymi, a nie pozornymi i mają wpływ na ocenę i wybór oferty, w odróżnieniu od kryteriów takich jak gwarancja czy terminy, gdzie zawsze dawano maksymalną gwarancję i minimalny termin. Konieczne jest poprawienie zapisów w IDW w odniesieniu do omawianych kryteriów.
2. Ustalono, że Zamawiający przygotowuje zmiany w zapisach do IDW dot. sposób weryfikacji (deklaracji) oferentów w zakresie Kryterium dostępności, gdzie:
 - nie będą stosowane żadne godziny przeliczeniowe,
 - w przypadku projektów liniowych, zamknięcia będą dotyczyły tylko szlaków,
 - przeanalizowana zostanie wysokość kar – zmiany zostały już zastosowane w przetargu na LCS Terespol,
 - propozycje przed ostatecznym wprowadzeniem zostaną rozesłane do uczestników spotkania z prośbą o przekazanie uwag w krótkim czasie, z uwagi na uruchamianie postępowania przetargowe.
 - wprowadzenie definicji zamknięcia
 - Zamawiający zakłada, że wprowadzone kryteria i związane z nimi zapisy będą uzgodnione z rynkiem.
3. Uczestnicy zaproponowali, że sprawdzą zapisy jakie zostały zastosowane w postępowaniu przetargowym na LCS Terespol – w krótkim czasie odniosą się do nich i przedstawią Zamawiającemu uwagi.
4. Kryterium Kazus – zostanie przeanalizowane na kolejnym posiedzeniu, Lider Grupy uznał, że może to być bardzo ciekawe kryterium na specjalistycznych postępowaniach.
5. Terminy dotyczące przygotowania oferty przez Wykonawców zostaną przeanalizowane w przypadku postępować, gdzie nie będzie presji czasu być może terminy zostaną wydłużone do 60 dni. Zamawiający musi to przeanalizować.

Na tym zakończono notatkę