6 marca 2017 r.
godz. 11.00 - 14:30

Notatka z posiedzenia Forum Inwestycyjnego Grupy Roboczej Zapisy Umów

Organizator i miejsce spotkania:
PKP Polskie Linie Kolejowe S.A.

Typ spotkania: Forum Inwestycyjne

Moderator spotkania: Agnieszka Suchecka
Uczestnicy: W spotkaniu wzięli udział przedstawiciele wykonawców, CUPT,MR , UZP oraz PKP Polskie Linie Kolejowe S.A. w sumie 27 osób.
Spotkanie miało na celu: omówienie materiału dot. zapisów umowy.

Ustalenia ze spotkania:

1. Podsumowanie wniosków i oceny przez uczestników Grupy dokumentów bazowych
   - Lider GR Zapisy Umów poprosiła, aby w przesyłanych uwagach ujmowane były proponowane zapisy, a nie jak dotąd tylko komentarze.
   - Mec. A. Suchecka podkreślała, że projekt Umowy bazowej posiada wdrożoną część postulatów grupy, ale umowa nadal w pewnych kwestiach znacząco przerzuca ryzyka na wykonawców;
2. Umowa nie przewiduje alternatywnych metod rozstrzygania sporów, przewidziano jedynie 60 dniowe „bezpośrednie negocjacje", konieczne jest zdaniem Lidera Grupy roboczej wprowadzenie innych form rozjemstwa.
3. Uczestnicy GR Zapisy Umów z uwagi na zbliżające się spotkanie Rady Ekspertów przekażą do (czwartku) **9 marca:**
   - Odpowiedź na pytanie - **czy uczestnicy FI (ze strony rynku wykonawców) są za wprowadzeniem do umów zapisów dotyczących arbitrażu**, **prośba od Lidera również o uzasadnienie**.
   - **Proponowane zmiany w trybie „śledź zmiany" do dokumentów**, które stanowią załącznik do notatki.
   - Ewentualne **uwagi do omawianej na spotkaniu matrycy ryzyk**
4. Kolejne spotkanie dot. zakresu ubezpieczeń i gwarancji ustalono na **15 marca**, natomiast kolejne spotkanie będące kontynuacją ustaleń wraz z analizą dokumentów ustalony zostanie drogą mailową po zebraniu uwag od Wykonawców.

Przebieg spotkania:

Na wstępie **Lider GR Zapisy Umów** przedstawiała jakie są założenia funkcjonowania grupy, gdzie przedstawiciele zarówno zamawiającego, wykonawców jak również instytucji wypracowują rozwiązania wspólne. Jeżeli wspólne zapisy nie zostaną wypracowane pomiędzy zamawiającym, a stroną wykonawczą i społeczną, to propozycje będą przedstawione Radzie Ekspertów Kolejowych do podjęcia uchwały rekomendującej rozwiązanie.
Mec. **A. Suchecka** omówiła różne modele arbitrażu, który powinien zostać wprowadzony do zapisów umownych, co mogłoby pozytywnie wpłynąć na napięte terminy związane z realizacją inwestycji, brakiem decyzji w pismach przekazywanych przez Zespoły Kontraktowe. Stąd następująca propozycja:
Wprowadzenie do umów trwających, jak i w nowych postępowaniach arbitrażu. Rekomendowanym rozwiązaniem jest opracowanie wspólnie z PLK listy arbitrów rekomendowanych (specjaliści z zakresu kolei, harmonogramów, ruchu kolejowego, prawa, itp.) z których możliwe byłoby wybranie: (i) składu arbitrażu dla konkretnego kontraktu (3 osoby) lub (ii) arbitrażu ad hoc – powoływanego dla przypadku. Arbitrzy mogliby przejść szkolenie antykorupcyjne (vide rekomendacje MR https://www.pois.gov.pl/strony/przeciwdzialanie-

naduzyciom/) Stały arbitraż (rozwiązanie rekomendowane) byłby powoływany w ciągu np. 21 dni od podpisania umowy i pełniłby funkcję ciała obserwującego, ze stałą obecnością na kluczowych naradach oraz jako rozstrzygający w kwestiach, dla których nie jest możliwe uzyskanie wspólnego zgodnego stanowiska Stron w trybie ustalenia Inżyniera Kontraktu. Arbitraż działaby przez czas trwania kontraktu. Byłby opłacany po połowie przez PLK i Wykonawcę (określone w SIWZ). **Takie rozwiązanie wg. Lidera daje następujące korzyści:** (i) rozwiązywanie problemów poprzez realne przedstawienie rozwiązań; (ii) szybkość reakcji na problemy co istotnie zwiększa szanse zakończenia inwestycji w terminie umownym; (iii) istotne ograniczenie sporów sądowych; (iv) pewność kwalifikacji wydatków na podstawie wyroków arbitrażu; (v) wydatkowanie środków UE na bieżąco i w okresie kwalifikowalności (a nie po okresie procesu sądowego od 3 do 8 lat); (vi) ograniczenie kosztów związanych z procesami sądowymi (wpis sądowy 100.000 zł plus koszty biegłych – kilka do kilkunastu tysięcy plus koszty zastępstwa prawnego); (vii) większa pewność orzeczenie (można uzyskać od arbitrów orzeczenie ustalające, które pozwala podejmować decyzje biznesowe, czyli np. powiązane z wydatkami).

W dalszej części spotkania mec. **J. Mikołajczak** przedstawił postulat dot. uregulowania i doprecyzowania kwestii odbiorów Robót, w szczególności poprzez jasne określenie zasad odbiorów prac i robót częściowych w stosunku do Odcinków/Etapów. A. Makowski wyjaśnił, że Zamawiający chcąc uelastycznić zapisy uzupełnia definicję i za odcinek uważany będzie: (i) kompletny szlak w pikietażu od – do; (ii) stacja (iii) obiekt niezależny od linii kolejowej, taki jak: wiadukt, kładka, przejście, które można wykonać nie ingerując w tory lub inny obiekt kolejowy, który jest odrębnym przedmiotem zamówienia. Etap jest równy kamieniowi milowemu i nie należy go mylić z odcinkiem.

mec. **J. Mikołajczak** poprosił również, aby brać pod uwagę specyfikę zadania w tym zakresie biorąc pod uwagę np. srk;

Ustalono możliwość odrębnego spotkania dot. wymagań dla odbiorów srk. Kolejnym tematem omówionym na spotkaniu był, postulat ograniczenia ilości kar umownych wykonawcy wnoszą o wykreślenie:

- kary za brak złożenia poszczególnych raportów, pozostawienie ewentualnie kary za brak złożenia raportu miesięcznego;
- kary za kwestie związane z nieuwzględnieniem uwag Inżyniera do programu (harmonogramu);
- kary za powierzenie wykonania przedmiotu umowy dalszym podwykonawcom;
- kary za niedostarczenie materiałów i urządzeń

Mec. M.Migas przedstawiła zmiany do § 5 aktu Umowy, gdzie zmiana jest możliwa, postulowano, żeby katalog zmian był szeroki z uwagi na możliwość, a nie konieczność jego wykorzystania.

Przedstawiając zasadę „Samozmienialności" umowy Lider GR Zapisy Umów wskazała, że maksymalna wartość samozmienialności umowy powinna zostać określona w granicach o15% wartości umowy.

Na zakończenie spotkania omówiono matrycę ryzyk, która jest tematem omawianym na spotkaniu GR Inżynier.
Szerszy opis omawianych tematów został ujęty w załączniku nr 1 do notatki

Na tym zakończono notatkę uzupełnieniem jest załącznik nr 1.